

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

**г. Москва
20 марта 2014 года**

Дело № А40-158063/13

Резолютивная часть объявлена
Дата изготовления решения в полном объеме

25 февраля 2014г.
20 марта 2014 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Лихачевой О .В. (шифр судьи 14-1494)
Судьей единолично
при ведении протокола предварительного судебного заседания помощником судьи
Махотиной Ю.Ю., с использованием средств аудиозаписи
рассмотрев дело по иску ФГУП "Атэкс" ФСО России" (ОГРН 1037739429694, ИНН
7708131540, дата регистрации 13.04.2000 г., 109012, г. Москва, ул. Кремль, д.9)
к ответчику ООО "Кубера" (ОГРН 1107746115036, ИНН 7725688348, дата регистрации
24.02.2010 г., 105037, г. Москва, ул.3-я Прядильная,4,1)
о взыскании денежных средств

в судебное заседание явились:
от истца - Гнатюк Д.И. по доверенности от 09.12.2013 г., Рушинская Г.Н. по
доверенности 09.08.2013г.)
в судебное заседание не явились:
ответчик - извещён

УСТАНОВИЛ:

ФГУП "Атэкс" ФСО России" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском
к ООО "Кубера", с учетом уточнения исковых требований. принятых судом в порядке
ст. 49 АПК РФ, о взыскании авансовых платежей в размере 3 217 421 руб. 91 коп.,
процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 241 058 руб. 29
коп. из них: 225 474 руб. 96 коп. за период с 05.09.2012 г. по 21.10.2013 г. на сумму
перечисленного аванса в размере 2 417 421 руб. 91 коп., 15 583 руб. 33 коп. за период с
27.07.2013 г. по 21.09.2013 г. на сумму перечисленного аванса в размере 800 000 руб.,
неустойки в размере 18 432 839 руб. 70 коп. за период с 18.12.12г. по 21.10.13г.,
штрафа в размере 604 355 руб. 48 коп. по договору № 784/2012 от 03.09.12г.

Требования заявлены на основании ст. ст. 309, 395 ГК РФ.

Ответчик своего представителя в суд не направил, ходатайство об отложении
судебного заседания с обоснованием причины неявки в судебное заседание не заявил,
отзыв на иск не представил, иск по праву и размеру документально не оспорил, о
времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123
АПК РФ, в связи с чем, суд считает возможным провести судебное заседание в
отсутствие ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме,
по основаниям изложенным в исковом заявлении, с учетом заявленного уточнения

исковых требований.

Суд, выслушав доводы истца, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между истцом (генподрядчик) и ответчиком (подрядчик) 03 сентября 2012 года заключен Договор подряда № 784/2012 от 03.09.12г., согласно которому, Ответчик принял на себя обязательство выполнить работы по устройству печного комплекса с навесом на объекте ФСО России, по адресу: Московская область, Одинцовский район, 11 км Рублево - Успенского шоссе.

Согласно п. 2.2. Договора, Истец обязался принять результат выполненных работ и оплатить их стоимость, в размере и на условиях, предусмотренных Договором.

Согласно п. 5.1. Договора, Ответчик, обязан выполнить работы в объеме предусмотренным Договором и приложениями к нему, и сдать результат выполненных работ Генподрядчику в установленный срок.

В соответствии с п. 6.1.2. Договора, срок исполнения обязательств - 17 декабря 2012 года.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п.1 ст. 708 ГК РФ В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. Подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Однако работы ответчиком не выполнены, результат работ не сдан Истцу в установленный срок.

В соответствии с п. 10.3. Договора, в случае просрочки исполнения обязательств, Ответчик (Подрядчик) обязан уплатить неустойку в размере 1 % от стоимости работ за каждый день просрочки исполнения обязательств.

В соответствии с п. 2.1. Договора, цена работ составляет 6 043 554 руб.78 коп.

Согласно расчета, представленного истцом, неустойка составила 18 432 839 руб. 70 коп. за период с 18.12.12г. по 21.10.13г.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Соглашением сторон в соответствии со ст. ст. 421, 431 ГК РФ стороны вправе предусмотреть размер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора.

Расчет неустойки судом проверен арифметически и методологически выполнен верно, ответчиком не оспорен.

В виду того, что работы ответчиком исполнялись с нарушением сроков, ответчик уведомлен о начислении ему неустойки, и в добровольном (досудебном) порядке не произвел оплату суммы неустойки, то сумма неустойки в размере 18 432 839 руб. 70 коп. за период с 18.12.12г. по 21.10.13г. заявлена истцом правомерно и подлежит принудительному взысканию с ответчика.

Исследовав расчет истца по договору, суд полагает, что сумма неустойки, подлежащей взысканию соразмерна последствиям нарушения обязательств и подлежит взысканию с ответчика в заявленной сумме, оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает, ответчиком о снижении пени не заявлено.

Кроме того, Истцом во исполнение п. 3.3. Договора, был перечислен аванс (№

п/п 4835 от 04.09.2012), в размере 40 % от цены Договора, что составляет - 2 417 421 руб. 91 коп., Ответчиком до настоящего момента сумма аванса не закрыта.

В связи с удержанием денежных средств истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 225 474 руб. 96 коп. за период с 05.09.2012 г. по 21.10.2013 г. на сумму перечисленного аванса в размере 2 417 421 руб. 91 коп.

Кроме этого, в июле 2013 года, между представителями Истца и Ответчика, были проведены переговоры, в соответствии с которыми, Ответчик обязался начать работы в срок до 31.07.2013 года, в случае предоставления суммы в размере 800 000 руб. 00 коп., для проведения мероприятий по продолжению работ на объекте.

Платежным поручением № 3119 от 26.07.2013 г., Истец перечислил указанную выше сумму на счет Ответчика, однако по состоянию на 21 октября 2013 г. работы на объекте продолжены не были.

В связи с удержанием денежных средств истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 15 583 руб. 33 коп. за период с 27.07.2013 г. по 21.09.2013 г. на сумму перечисленного аванса в размере 800 000 руб.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ – за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Начисление процентов произведено обоснованно, поскольку факт нарушения денежного обязательства подтвержден истцом. Расчет процентов судом проверен арифметически и методологически выполнен верно.

Учитывая, что на момент рассмотрения спора ответчиком не представлены доказательства возврата денежных средств, то требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 241 058 руб. 29 коп., признаны судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в соответствии со ст. 307, 309, 395 ГК РФ.

Письмом от 27.09.2013 № 9/5/А-5155, Истец уведомил Ответчика о расторжении Договора подряда, с требованием о взыскании денежных средств, за просрочку исполнения обязательств, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также штрафа, предусмотренного п. 10.8. Договора на сумму 604 355 руб. 48 коп.

В соответствии со ст. 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Таким образом, поскольку договор между сторонами расторгнут, работы ответчиком не выполнены, оснований для удержания суммы авансовых платежей у ответчика не имеется.

Согласно п. 1. ст. 1102 ГК РФ Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ. Эти правила применяются и в отношении требований одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством (п.3.ст.1103 ГК РФ).

Исходя из смысла указанной нормы, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факту приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединения к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, а также отсутствие правовых оснований приобретения или сбережения

имущества одним лицом за счет другого.

Таким образом, учитывая, что ответчик не представил доказательств выполнения работ по договору, возврата денежных средств истцу, суд считает, что требования истца о взыскании денежных средств в размере 3 217 421 руб. 91 коп. предъявлены правомерно и подлежат удовлетворению, а сумма авансовых платежей в размере 3 217 421 руб. 91 коп. принудительному взысканию с ответчика, поскольку от него не поступили в суд доказательства устранения нарушения прав истца.

Кроме того, п. 10.8. договора, в случае расторжения договора по причине невозможности выполнения условий договора по вине подрядчика, подрядчик уплачивает заказчику штраф в размере 10% от цены договора, что составляет 604 355 руб. 48 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Соглашением сторон в соответствии со ст. ст. 421, 431 ГК РФ стороны вправе предусмотреть размер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора.

Расчет пени судом проверен арифметически и методологически выполнен верно, ответчиком не оспорен.

Исследовав расчет истца по договору, суд полагает, что сумма штрафа, подлежащая взысканию соразмерна последствиям нарушения обязательств и подлежит взысканию с ответчика в заявленной сумме 604 355 руб. 48 коп., оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает, ответчиком о снижении неустойки не заявлено.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ госпошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца размере 119 391,27руб. Государственная пошлина в размере 16 087,11руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307-310, 453, 1102, 1103 ГК РФ, ст.ст. 4, 8, 9 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "Кубера" (ОГРН 1107746115036, ИНН 7725688348, дата регистрации 24.02.2010 г., 105037, г. Москва, ул.3-я Прядильная,4,1) в пользу ФГУП "Атэкс" ФСО России" (ОГРН 1037739429694, ИНН 7708131540, дата регистрации 13.04.2000 г.,109012, г. Москва, ул. Кремль, д.9) 3 217 421,91руб. - авансовых платежей, 18 432 839,70руб. - неустойки, 604 355,48руб.- штрафа, 241058,29руб. -процентов за пользование чужими денежными средствами и 119 391,27руб. - расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с ООО "Кубера" (ОГРН 1107746115036, ИНН 7725688348, дата регистрации 24.02.2010 г., 105037, г. Москва, ул.3-я Прядильная,4,1) в доход федерального бюджета РФ 16 087,11руб. - государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты его принятия.

Судья

О.В. Лихачева